

Verslag expertgroep Informatiemodellen

Datum: 18 september 2014

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 22 mei 2014
3. Wijzigingen RGBZ n.a.v. discussies op het forum
4. Vervolg RSGB en RGBZ
5. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Jurgen Aarden (GouwIT), Dennis de Wit (PinkRoccade), Roel de Bruin (Centric), Alexander van Holstein (Tilburg), Peter de Wit (Eindhoven), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Ellen Debats (KING), Remko de Haas (KING), Arjan Kloosterboer (KING), Rinko Huisman (KING).

Afwezig: Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Arno den Ridder (Breda), Henk Luth (Almere), Barend Sneller (ESRI), Jan Campschroer (KING), Sid Brouwer (Centric), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Bert Drenth (Leiden), Michael Bakker (Hoorn).

Ad 1. Opening en mededelingen

Rinko opent de vergadering.

1. Peter de Wit wordt welkom geheten en stelt zich zelf voor. Peter is medewerker van de CIO-office en gaat o.a. over architectuurontwikkeling bij de gemeente Eindhoven.
2. Jan Campschroer is verhinderd waardoor zijn agendapunten vandaag vervallen en verplaatst worden naar de volgende bijeenkomst.

Ad 2. Verslag en actiepunten 13 februari 2014

- P6: naar aanleiding van de resterende issues vraagt Alexander wat er met deze issues gebeurt. Arjan antwoordt dat de discussies hebben plaatsgevonden op de community en vraagt aan Alexander of hij de notificaties ervan heeft ontvangen. Alexander geeft aan dat hij die heeft uitgezet.
Peter is benieuwd hoe de uitkomst van de discussies (wat er besloten is en om welke redenen) teruggekoppeld wordt naar de gemeenten. Arjan licht toe dat we ze in deze expertgroep bespreken, besluiten hierover nemen en verwerken in het informatiemodel. Peter voegt toe dat het informatiemodel wel moet blijven kloppen met het businessmodel en het procesmodel van de organisatie. Zeker bij generieke bouwstenen zoals bijvoorbeeld de keuze voor maar één initiator. Dat heeft gevolgen voor medewerkers van de Burgerlijke Stand. Die terugkoppeling van architecten bij de gemeenten naar de business is ook een uitdaging.

Wij maken informatiemodellen en daar worden de berichtmodellen van afgeleid, licht Arjan toe. Vraag is dan nog hoe het toegepast kan worden in de praktijk. We zijn er nog niet over uit hoe we dat kunnen documenteren om te zorgen dat iedereen het weet en op dezelfde manier doet. Rinko merkt op dat de leveranciers regelmatig inbrengen hoe het in de praktijk gaat of aangeven dat een gekozen uitwerking in de praktijk niet of moeilijk gaat werken. Rindert vult aan dat er dan nog geen directe relaties zijn met bedrijfsfuncties.

Ellen geeft aan dat we het wel afstemmen met procesarchitecten alleen zijn de betreffende processen van een hoog niveau. Er is geen bedrijfsproces op het niveau van het sluiten van een huwelijk, zegt Arjan. En als die er wel is, moet er nog aangegeven worden hoe een huwelijk geregistreerd wordt; met andere woorden hoe sluit dit bedrijfsmodel aan op het informatiemodel. En als het informatiemodel de registratie niet 100% ondersteunt, dan kan er afgesproken worden hoe we dat kunnen doen. En deze verbindingen ontbreken. Rinko vraagt zich af of we dit moeten uitzoeken.

Peter vindt dat als we dat nu niet gaan borgen, dan wordt het te complex. Arjan vindt dat een goed punt. Hij is op zoek naar hoe praktijkervaringen voor iedereen toegankelijk gemaakt kunnen worden. Het gebruik van een Wiki zou een stap kunnen zijn. Dat is een ongestructureerde aanpak. En een andere aanpak is om het terug te leggen bij de procesmodellen. Maar de huidige procesmodellen zijn heel globaal en slechts 8 van de 40 zijn uitgewerkt. Peter ziet het raamwerk als een huis en bepleit ervoor om het lege processenhuis te gaan vullen door proceseigenaren te verleiden om bij te dragen. En zij kunnen bijdragen met wat ze beschikbaar hebben ongeacht hoe klein of slecht het ook is. Er zal vanzelf een dialoog ontstaan hoe het beter gemaakt kan worden. Peter zou dit graag met Theo Peters willen bespreken, omdat Theo verantwoordelijk is voor de samenhang (**actie: Peter**).

- Actie 58: Arjan moet het nog na gaan. Zal plaatsvinden op GemmaOnline.nl
- Actie 60: loopt nog. Rik is ook niet aanwezig.
- Actie 63: Jan niet aanwezig.
- Actie 69: moet nog intern besproken worden.
- Actie 72: Op Gemma community besproken en komt vandaag terug bij het bespreken van de wijzigingen (agendapunt 3).
- Actie 75: idem
- Actie 76: idem
- Actie 76 (dit nummer is helaas 2x gebruikt): Jan is niet aanwezig.
- Actie 78: Mark heeft geen contact opgenomen met Rindert. Actie vervalt?
- Actie 79: Dat is nog niet volledig gebeurd. Vorige keer hebben we afgesproken dat het TMLO afgeleid kan worden uit het RGBZ. Dit moet worden nagegaan en is nog het enige wat open staat van RGBZ.
- Actie 80: nog niet aan toegekomen. Dit geldt zowel voor StUF Zaken als voor Zaak/DMS-services. Arjan is intern gestart met het analyseren hoe deze twee zich tot elkaar verhouden. Er is ook een werkgroep Zaak/DMS-services en die hebben ook allerlei bevindingen. Die afstemming moeten we intern nog harmoniseren.
- Actie 81: nog niet aan toegekomen.

Dennis heeft de vorige keer ook aangegeven dat we telkens actiepunten doorschuiven. Hij vraagt zich af of er nu actiepunten zijn waarvan we moeten vaststellen dat deze bijvoorbeeld voor 1 december geregeld zijn. Met andere woorden is het niet handiger om af te spreken wanneer sommige acties afgerond worden?

Arjan is het eens en geeft aan dat het bij hem te maken heeft met een gebrek aan tijd en andere prioriteiten. Peter geeft als suggestie om een soort tijdsplanning te maken met bijvoorbeeld welke zaken uitgewerkt worden. Een soort roadmap waarbij ook de afhankelijkheden zichtbaar zijn. Er kan dan ook een gevoel ontstaan van waar we staan. Rinko voelt hier wel voor en vraagt zich of dat ook kan. Peter ziet bijvoorbeeld dat in het sociaal domein de zaak/dms-services heel belangrijk worden.

Arjan zegt dat het nog een vraag is wanneer we RGBZ gaan releasen. En dat is lastig in de roadmap. Releasen heeft pas zin als er ook een nieuwe versie van StUF Zaken wordt uitgebracht. En dan zal er ook een nieuwe versie van de zaak/dms-services uitgebracht moeten worden. Soms hoor je tegenstrijdige geluiden. Aan de ene kant willen we wijzigingen doorvoeren en aan de andere kant willen we de modellen stabiel houden. Dennis merkt op dat hij in meerdere groepen zit en dat hij ook in meerdere groepen dit hoort. En het lijkt alsof men daar naar elkaar aan het kijken is. Hij vraagt zich af hoe we daar uit kunnen komen. Arjan geeft aan dat King bezig is met het beheermodel en daarin wordt gepoogd om uit dit dilemma te komen. Daar zijn we nog niet uit. Ellen en Rinko stellen vast dat er veel afhankelijkheden zijn en dat maakt het complex. En er zijn belangen. Peter merkt wel dat gemeenten geen of weinig idee hebben van de samenhang. Hij vindt wel dat die samenhang duidelijk moet worden en wellicht in jip-en-janneketaal. Eindhoven wordt nu bewust van die samenhang en dat het een probleem kan zijn, terwijl die samenhang al lang bekend is.

Volgens Alexander zie je bij herhaling dat vanuit de wet dingen soms snel en flexibel ingevoerd moeten worden, zodat leveranciers ook de software kunnen realiseren. En daarnaast heb je de autonomie van de gemeenten en zij bepalen of de software ook uitgerold wordt of nog niet. Er zit vaak twee jaar of meer tussen dat de wetgeving helder is en het moment dat de gemeenten beschikt over goede operationele programmatuur. Ellen ziet dat ook bij het RSGB. Er zijn wijzigingen van basisregistraties en er wordt doorgewerkt met de oude versie van StUF BG. Ook willen sommige leveranciers niet dat er een nieuwe StUF-versie wordt uitgebracht. En ook dat is te begrijpen omdat er nu twee versies ondersteund worden en er veel werk is om over te gaan naar een nieuwe versie.

Alexander stelt dat we elkaar op die manier gijzelen. Als we bij Tilburg persoonsgegevens willen uitwisselen dan gebruiken we het liefst StUF3.10. Maar dat betekent wel dat de hele keten van betrokken leveranciers dat moeten ondersteunen. Anders raak je data kwijt. Rinko vraagt wat we met dit punt gaan doen.

Dennis vraagt of het beheermodel dat Jan aan het opstellen is, de doorbraak is op dit punt. Arjan antwoordt dat dit wel de bedoeling is. Peter vraagt of voor dit jaar een globaal plan kunnen hebben met daarin duidelijkheid waar nu de pijnpunten zitten; een communicabel-plan waar essentiële dingen instaan. Arjan vraagt om verduidelijking op welke punten dit plan duidelijkheid zou moeten geven. Het zou volgens Peter duidelijkheid moeten geven wanneer bijvoorbeeld een zaakstelsel naar een hoger niveau gebracht gaat worden, wat voor effect dat heeft. Gemeenten missen vaak het overzicht. Leveranciers hebben voor een deel dit overzicht. Het wordt al lastiger wanneer je als gemeenten meerdere leveranciers hebt. Bij Eindhoven was men onaangenaam verrast toen een leverancier naar een nieuw stelsel ging, waardoor er ook een nieuwe versie van het zaakstelsel ingevoerd moest worden, met als gevolg dat ook de zaak/dms-services anders gaan lopen. Hierdoor werd de gemeente geconfronteerd met een grote operatie.

Arjan geeft aan dat ook de eigen informatiearchitectuur op orde moet zijn en dat het handig is om de softwarecatalogus goed te gebruiken. Arjan vraagt zich af in hoeverre een roadmap van KING hierbij kan helpen. Alexander ziet ook dat gemeenten de eigen informatiearchitectuur op orde moeten hebben, maar het is wel complex. Vooral wanneer je ketensamenwerking wil. Dat vereist de hoogste versie van RGBZ en de ZTC. Wanneer je de hoogste versie van een component hebt, kan dat ook een domino-effect hebben naar andere componenten. Vraag is ook of alle betrokken leveranciers al zover zijn. Het is voor Eindhoven en Tilburg al complex; laat staan voor kleinere gemeenten.

Ellen geeft aan dat er een globaal overzicht is van afhankelijkheden tussen gegevens- en berichtmodellen en de bijbehorende versies. Arjan kan zich wel voorstellen dat gemeenten inzicht in de (KING) roadmap willen hebben zodat ze kunnen richten met hun eigen architectuur. Alexander legt uit dat we soms zit te wachten op een nieuwe

standaard en daardoor dingen uitstellen totdat de business aangeeft dat het niet zo langer kan. Arjan geeft aan dat de softwarecatalogus kan helpen om de eigen informatiearchitectuur op orde te hebben. Wat KING wel kan doen, is aangeven op welke termijn er nieuwe versies aankomen en welke business dat ondersteunt. Zoals bijvoorbeeld nu met de nieuwe versie van RGBZ die ketensamenwerking ondersteunt. Wij kunnen aangeven wanneer een bepaalde versie komt met daarbij een bepaalde marge. Dan kunnen de gemeentelijke architecten daarmee rekening houden. Maar de consequentie die dat heeft, hoort bij de eigen informatiearchitectuur. Kijk vooral in de softwarecatalogus.

Gemeenten kunnen wel meer invloed uitoefenen door zitting te nemen in de Regiegroep, zegt Ellen. Daar wordt veel besloten en gemeenten zouden hun stem daar moeten laten horen. Peter wil dit een keer met IMG 100.000+ en de Viag bespreken. Het lijkt Arjan zinvol om een roadmap te maken en aan te geven wat we nog niet weten. Het lijkt wel alsof er geen urgentie is. Waarschijnlijk omdat leveranciers dat niet willen. Die zijn druk bezig om het huidige StUF Zaken en de ZTC te incorporeren. En gemeenten zitten er kennelijk te ver vanaf om de leveranciers te sturen vanuit hun business. Bijvoorbeeld om ketensamenwerking te eisen: KING maak de standaard, die de leveranciers vervolgens implementeren. Er zijn drie partijen en gemeenten spelen het spel niet goed. Alexander geeft aan dat het bij een Europese aanbesteding ook lastig is. De aanbesteding kan mislukken omdat er mogelijk te weinig leveranciers zijn die de laatste standards hebben gerealiseerd of omdat de leveranciers aangeven dat ze het wel hebben gemaakt en in de praktijk blijkt dat ze het niet hebben. Volgens Arjan moet dat spel plaatsvinden op verschillende plekken waaronder in deze expertgroep en in de Regiegroep.

Het gaat Peter niet om absolute data maar er zijn afhankelijkheden tussen componenten en ontwikkelingen. Als het beeld van die ontwikkelingen met de afhankelijkheden globaal aangegeven kan worden, kunnen we ook de business verleiden om aan een bepaalde verandering te beginnen of dat de business rekening kan houden met die ontwikkelingen. Rinko vindt het een samenhangend en logisch betoog, maar vraagt wat we er mee gaan doen. Er moet een Roadmap komen en iets met overzicht, afhankelijkheden en samenhang. Peter bedoelt dat wanneer je als gemeente aan een bepaalde knop gaat draaien, dat er dan inzicht is met welke ontwikkelingen er rekening moet worden gehouden. Roel vraagt of Jan dit aan het maken is. Peter bedoelt niet een gedetailleerd methodologisch rapport, maar meer een praktisch verhaal. Roel vindt het ook belangrijk dat er versies vastgesteld worden en wat daar de inhoud van is. De wijziging van RGBZ loopt al twee jaar en dan komen er telkens dingen bij. Het gevaar is dat het nooit afkomt, terwijl mensen ook aan de slag willen.

Dennis licht ook toe dat leveranciers best veranderingen willen, alleen is wel gewenst dat die gepland worden. Rinko stelt vast dat iedereen behoefte heeft aan dit inzicht. Voorstel is dat KING-ers actie nemen met of richting Theo Peters en dat bijvoorbeeld Peter uitleg of toelichting kan geven (**actie: Jan/Theo** geïnformeerd door **Rinko/Ellen, Peter** neemt contact op met Theo).

Ad 3. Wijzigingen RGBZ n.a.v. discussies op het forum

Arjan licht een aantal zaken toe aan de hand van zijn presentatie. Een en ander is de uitkomst van de discussie van voorgaande expertgroepen en van de discussies op de community.

Unieke aanduiding objecttypen (sheet 2)

- ZAAK: bronorganisatie is de organisatie die de zaak registreert. De vorige keer was dit de Verantwoordelijke organisatie

- **INFORMATIEOBJECT:** voorheen werd gezegd dat dat niet hoeft omdat bekend is welk informatieobject bij welke zaak hoort. Arjan geeft een voorbeeld (vergunningsaanvraag wordt afgehandeld door omgevingsdienst) waarbij een landelijke identificatie noodzakelijk is.
 - heeft niet veel gevolgen omdat de RSIN voor de informatieobject-identificatie wordt geplaatst. Peter merkt op dat de partijen in de ketens wel deze transitie moeten oppakken. Roel vult aan dat in het huidige RGBZ dit al zo is, alleen i.p.v. het RSIN wordt gebruik gemaakt van Gemeentecode. Dit betekent ook dat dms-leveranciers en de gebruikers deze identificatie moeten toekennen aan documenten.
 - In Tilburg hebben ze deze discussie ook volgens Alexander. Daar is op verzoek van de media-regisseurs gekozen voor een soort alias. Er is besloten om de documentnummers kort te houden en in het systeem zit wel een langere code. Men wil de burger niet lastig vallen met allerlei voorloopcijfers. Arjan geeft aan dat die truc hier ook gebruikt kan worden omdat de unieke aanduiding bestaat uit Bronorganisatie en de informatieobject-identificatie. Zolang de mensen met wie gecommuniceerd wordt, weten dat dit document komt van deze gemeente, dan kan worden volstaan met de informatieobject-identificatie. De Bronorganisatie is vooral nodig bij digitale uitwisseling.
- **MEDEWERKER:**
 Er is eerder de vraag gesteld of elke medewerker een personeelsnummer krijgt. Arjan stelt dat het er niet om gaat of iedere medewerker een personeelsnummer heeft, maar dat elke medewerker, die aan een zaak werkt, geïdentificeerd moet kunnen worden. En welke nummering er gekozen wordt, kan de organisatie zelf bepalen. Roel vindt dat dit ook niet een vraag voor hier is, hoewel dat in de praktijk nog best lastig kan zijn. Peter vult aan dat de business dit zal moeten beantwoorden. Iedereen is het er mee eens dat het vullen van de medewerker identificatie niet van belang is voor de gekozen oplossing hier in het model. Peter voegt toe dat deze discussie op meerdere plekken zal spelen. Arjan laat de online-discussie zien.

Afzender en geadresseerde van informatieobject

(sheet 2)

Uit de discussie op de community blijkt dat er behoefte is om dit gestructureerd vast te leggen. Arjan heeft de discussie op de community verwerkt in het RGBZ en dat heeft geleid tot een nieuwe relatie tussen Informatieobject en Betrokkene.

Op de community werd er ook gediscussieerd waar die relatie naar toe gelegd wordt. Is de afzender of de geadresseerde van een informatieobject altijd iemand die een bepaalde ROL vervult bij een ZAAK waar het informatieobject aan hangt? Daaruit kwam dat dat niet perse zo is. Rinko vraagt waarom je gegevens zou opnemen van iemand die geen rol heeft bij die zaak. Arjan licht toe dat er mensen zijn die brieven sturen, die te maken hebben met een zaak, die niet de initiator zijn maar wel een belanghebbende. Die gegevens wil je dan toch vastleggen. Arjan heeft niet direct een voorbeeld, maar sluit niet uit dat dit niet voorkomt.

De ervaring leert dat een model niet te strikt gemodelleerd moet worden. De vraag is of men het gestructureerd wil vast leggen of juist open. Beide mogelijkheden zijn daarom opgenomen. Alexander vraagt of dat gevolgen heeft wanneer men uitwisselt in een keten. Arjan stelt dat dit in de business/keten afgesproken moeten worden. Peter vraagt of er iets te bedenken is in de trant van dat *het altijd gestructureerd is, tenzij* . Arjan ziet het als een afspraak van de business.

Dennis geeft aan dat we nu bij Betrokkene de ongestructureerde mogelijkheid ook niet hebben. Waarom hier dan wel? Arjan antwoordt dat het hier om een document gaat. Met betrokkenen van een zaak wil de gemeente intensief communiceren. Maar dat speelt minder bij een geadresseerde van een document. Roel vult aan dat je ook kan besluiten

om het niet vast te leggen, omdat het ook niet verplicht is. Dennis geeft aan dat er bij een zaak ook een anonieme initiator kan voor komen en dan wordt ook niet alles vastgelegd. Er is dan bijvoorbeeld alleen bekend dat de initiator de heer Jansen is. Dennis voelt er niet zoveel voor om een element in te voeren waarin open tekst ingevoerd kan worden. Dat gaat problemen geven bij uitwisseling, zoals Alexander al aangaf. Arjan stelt dat het de vraag is hoe gestructureerd we alles uit-modelleren.

Als we beide mogelijkheden hebben, verwacht Arjan dat de ongestructureerde variant in het begin veel gebruikt gaat worden. Voor de gestructureerde variant moet er goed gebruik worden gemaakt van de basisregistratie, met name van BRP. Peter voegt toe dat er soms behoefte is om op een andere wijze te communiceren, zoals de gemeente in het sociale domein ook te maken heeft met daklozen. Roel zegt dat die ruimte er nu ook is door middel van het correspondentie-adres van de betrokkene. Volgens Arjan is het de vraag of we er nu allemaal aan toe zijn om het helemaal gestructureerd doen. Of doen we het nu helemaal niet? Of we bieden nu beide varianten aan en over 5 jaar hebben we het allemaal goed voor elkaar zodat we de ongestructureerde variant kunnen schrappen.

Alexander geeft aan dat het voor de business ook lastig is om een keuze te maken. De ene afdeling vindt het handig en mogelijk maar het KCC wil het helemaal niet vanwege de benodigde invoertijd. Bij die keuze moeten de voor- en nadelen afgewogen worden, zegt Roel. Als het per saldo iets oplevert dan verdient dat de voorkeur. Vraag is ook wie gaat die gegevens eigenlijk gebruiken? Alexander en Peter vinden het handig voor de vindbaarheid van brieven. Roel stipt aan dat één van de voordelen van zaakgericht werken is dat een document gevonden kan worden met behulp van de zaak en dat er niet in het DMS gezocht hoeft te worden aan de hand van allerlei metadata. Peter en Alexander vinden dat ook statische documenten van gesloten zaken terug gevonden moeten kunnen worden. Documenten moeten terug gevonden kunnen worden op o.a. afzender en betrokkene. Roel vraagt of gemeenten dan willen blijven zoeken in het DMS in plaats van het zaakstelsel. Alexander geeft aan dat gemeenten bezig zijn met migreren naar zaakgericht werken. Niet alle processen zijn al zaakgericht. De processen die nog niet zaakgericht zijn, worden nog aangepakt. Daarom worden alle zaken met alle metadata ook in het dms vastgelegd, zodat er in ieder geval één plek is waar alle documenten terug te vinden zijn. Alexander verwacht ook dat een dms minder onderhevig is aan veranderingen dan een zaakstelsel. Peter kan zich ook vinden in deze hybride oplossing.

Roel hoort dit vaker en vermoedt dat men deze manier nooit van de hybride oplossing afkomt. Het gaat heel lang duren voor dat een gemeente 100% zaakgericht werkt. Peter licht toe dat de gemeente documenten in een semi-statische fase nog in huis heeft, maar dat statische documenten overhandigd worden aan een regionaal archief. Bij die overdracht wil men wel op een universele manier een integraal pakket met metadata meegeven, ongeacht of de documenten uit het zaakstelsel komen of een ander stelsel zijn gemaakt. Volgens Arjan is dit oplosbaar. Wanneer op de ene plek dingen gestructureerd zijn en op de andere plek ongestructureerd, dan is dat een kwestie van mappen. Wanneer je dingen in een archiefsysteem plat slaat, wil dat nog niet zeggen dat je ze ook in een operationeel zaakstelsel moet plat slaan.

De kern is dat documenten terug gevonden kunnen worden. Stel in een hele grote zaak heeft de heer Jansen een brief gestuurd als niet-belanghebbende, dan wil je wel de mogelijkheid hebben om die terug te vinden in dat enorme dossier. Dennis geeft als voorbeeld dat in hun dms met Alfresco fulltext gezocht kan worden. Dan kan er gewoon gezocht worden op Jansen. Dus waarom de afzender nog ongestructureerd vastleggen? De kernvraag is volgens Arjan: wat willen we met een ongestructureerde naw-veld? Als er geen behoefte is, dan kan deze oplossing eruit. Peter geeft aan dat er bij Eindhoven nog veel handgeschreven documenten zijn en die worden dan niet gevonden. Dennis heeft voor die gevallen een voorkeur voor gestructureerde elementen. Peter wil in ieder geval uniformiteit aan de kant van het dms, ook al is er sprake van redundantie. En dat

pleit ook voor ongestructureerd. De business heeft een voorkeur om te kunnen zoeken via een dms en via een zaakstelsel om een zo breed mogelijk resultaat te kunnen hebben. Dat zegt nog niets over waar je het vast legt, voegt Dennis toe.

Voor zoeken is gestructureerde data het makkelijkst om iets te vinden, zegt Alexander. Bij ongestructureerde data heb je ook meer kans op ongewenste resultaten. Dennis herkent dat ook met zoeken bij Google en dan pas je meestal je zoekopdracht aan. Arjan verwacht dat er meestal wel gezocht wordt binnen een specifieke zaak. De scope hier is wel zaakgericht werken. Probleem blijft wel dat er documenten zijn die je niet met fulltext-zoekopdracht kan vinden. Rindert stelt dat dat ook afhangt of er bij het scan-proces metadata wordt opgenomen. Volgens Arjan is het ook de vraag of medewerkers bereid zijn en de tijd hebben om de benodigde gestructureerde informatie erbij te zoeken. Mogelijk dat technologie dat op termijn allemaal kan oplossen, maar nu is dat nog niet zo.

Arjan stelt voor dat het gemodelleerd wordt zoals het nu voorgesteld is, met de twee mogelijkheden voor gestructureerd en ongestructureerd en over 4 jaar kijken we hoe het er dan voor staat.

Ondertekening document

(sheet 3)

Vraag is of een document ondertekend is, door wie en wanneer? Roel vraagt zich af waarom je dit in het zaakstelsel wil vastleggen wanneer men weet dat wanneer alle processen doorlopen zijn, dit tot een ondertekend document leidt. Peter reageert dat bij bijvoorbeeld een bouwvergunningtraject vroeger een document met de hand ('nat') werd ondertekend. Deels is er nu overgegaan naar een 'koude/droge' ondertekening. En er zijn ook veel documenten die niet ondertekend worden, maar wel een status hebben. Men wil kunnen zien dat een document afgerond is en niet meer gewijzigd kan worden. Roel zegt dat bij zaakgericht werken de zaak een status heeft en dat daaruit de status van de documenten volgt. Arjan betwijfelt of die status van de documenten gegarandeerd is en of duidelijk is hoe het heeft plaatsgevonden. Arjan legt uit dat er twee mogelijkheden zijn. Of de uitkomst van een proces wordt geregistreerd, namelijk een ondertekend document, of er wordt vastgelegd hoe het proces is verlopen. Ondertekenen is een processtap en in het RGBZ zijn processtappen niet gemodelleerd. Roel vraagt of dat niet volgt uit de status. Arjan antwoordt dat je door status niet weet wie en wanneer er ondertekend is. Dan zou de workflow gemodelleerd moeten worden. Dat doen we niet in het RGBZ. Hier kiezen we er voor om de uitkomst van de processtap vast te leggen omdat we niet het proces nauwkeurig registreren. Daarom willen we het laten zoals het nu in het voorstel staat.

Machtiging

(sheet 3)

Uit de eerdere discussie blijkt dat men wil weten of er sprake is van een machtiging, wie de gemachtigde is en wie de machtiging heeft gegeven. Maar dit alleen als indicatie zodat men geattendeerd wordt. Het zou ook uitgebreid gemodelleerd kunnen worden door de relatie tussen gemachtigde en machtiginggever vast te leggen. Het wordt dan ingewikkeld omdat er allerlei relaties zullen liggen tussen betrokkenen en rollen. Dat was te uitgebreid. Bij iedere Rol is de indicatie beschikbaar. Roel zegt dat het in theorie onvolledig is maar dat het in de praktijk waarschijnlijk weinig problemen zal geven.

KVK-nummer

(sheet 3)

Tot het opnemen van het KvK-nummer bij Vestiging, van de Maatschappelijke activiteit bij die Vestiging, was de vorige keer al besloten.

Meerdere initiatoren bij een zaak (sheet 4)

Roel zegt dat de keuze voor meerdere initiatoren een grote impact heeft op de user-interface. Arjan geeft aan dat het gebruik van meerdere initiatoren het complexer maakt. Roel vraagt zich af hoe hard dit nu nodig is. Arjan licht toe dat dit voorkomt bij het huwelijk en mogelijk wanneer bewoners van een straat een gezamenlijk bezwaar sturen. De vraag is wie dan de initiator is. Stel er zijn 10 bewoners. Zijn die allen initiatoren? Of eentje en de anderen belanghebbenden? Rindert vindt dat dat afhangt van de definitie van initiator.

Het huwelijk is het meest duidelijke voorbeeld, stelt Arjan. Als gemeente wil je er geen twee zaken van maken en tegelijkertijd is het gewenst om beide personen als gelijke te behandelen. En volgens het RGBZ kan er toch maar één initiator geregistreerd worden. Het voorstel is om het bij één initiator te houden en die ook te kunnen laten bestaan uit een groep van personen. Rindert ziet het niet zitten om de initiatoren bij een huwelijk een groep te noemen. Het klopt niet.

Roel oppert het idee om een Rol toe te voegen van *mede-initiator*. Daardoor heb je één 'hoofd'-initiator en meerdere *mede-initiatoren*. Het is eigenlijk een belanghebbende met een aparte status. Alexander oppert dat er dan ook bij een belanghebbende een indicator *mede-initiator* toegevoegd kan worden. Roel vraagt of, wanneer een groep een bezwaar instuurt, alle mensen dan een brief ontvangen. Peter bevestigt dat dit soms gebeurt. Dennis vergelijkt dit met de situatie waarbij een groep een hotelreservering boekt. Er is dan ook een soort hoofd-initiator. Dan zouden de overige mensen in de belanghebbende-relatie terecht komen. Roel ziet dit ook bij een verhuizing waarbij de kinderen mee verhuizen en geen initiator zijn. Peter stelt dat het toevoegen van de rol *mede-initiator* een oplossing is. Ook voor een huwelijk. Arjan vraagt zich af hoe er dan gekozen wordt wie de initiator is en wie de *mede-initiator* is. Die keuze komt dan bij de business te liggen. Peter geeft aan dat dat vast op te lossen is in de schermopbouw. Wellicht als je *mede-initiator* bovenaan zet, dan wil men plotseling liever de *mede-initiator* zijn.

De ondersteuning van het bedrijfsproces *huwelijk sluiten* zal meestal gebeuren met een burgerzaken-applicatie en niet met het zaakstelsel. En het zaakstelsel is er om het met anderen te kunnen delen. Arjan resumeert dat er meerdere oplossingen zijn. Het is mogelijk om meerdere initiatoren op te nemen en dat maakt het complex. Dan is er ook de oplossing met de groep. Dat maakt het minder complex, maar er moet wel gekeken worden in de groep wanneer bijvoorbeeld een brief verstuurd moet worden. En de derde mogelijkheid is om de rol *mede-initiator* toe te voegen. Dat lijkt de minst complexe oplossing te zijn op dit moment. Het voorkomt dat we de automatisering heel complex maken. De groep kiest als oplossing voor de Rol *mede-initiator*.

Hoe verder?

Arjan gaat de voorgaande discussie van vandaag verwerken en zal nog het toepassingsprofiel nauwgezet naast het RGBZ leggen en controleren (= **actie 79**). Dan zitten alle wijzigingen in het model en dan willen we het vaststellen in de Regiegroep van 3 december. Arjan vraagt of er behoefte is aan inzage van de verwerking. Hierop wordt niet gereageerd. Arjan gaat een wijzigingsdocument rondsturen waarbij hij de wijzigingen zal aangeven die vandaag besproken zijn (**actie: Arjan**). Roel vindt het belangrijk dat er ook naar de mapping wordt gekeken (= **actie 81**).

Alexander vraagt of er na de Regiegroep direct gestart wordt met het verStUffen. Arjan antwoordt dat bij KING intern nog uitgezocht moet worden wanneer het verStUffen kan plaatsvinden. StUF Zaken moet aangepast worden en vervolgens zullen de Zaak-document-services ook aangepast moeten worden. Arjan peilt of er spoed achter gezet moet worden. De groep wil dit graag, onder andere voor de doorlooptijd en ook omdat men toch zwaar inzet op de Zaak-document-services. Hoe eerder de nieuwe versie

beschikbaar is, hoe minder migraties er uit gevoerd hoeven te worden (**actie: Jan en Arjan**).

Peter oppert de gedachte 'think big, act small'. Wellicht dat we in het sociaal domein meer zaakgericht gaat werken en dat zal ongetwijfeld leiden tot nieuwe inzichten en vragen leiden voor een versie 3.0. Maar we moeten daar niet op gaan wachten en een nog grotere wijziging gaan invoeren. In het beheermodel moeten we afvragen hoe we kunnen voorkomen dat we vier jaar moeten wachten op een nieuwe versie, vindt Arjan. We moeten iets gaan verzinnen waardoor we tussendoor kleine wijzigingen kunnen doorvoeren. Peter vraagt zich ook af wat dan heeft bepaald dat het nu vier jaar heeft geduurd. Wat kunnen we in de toekomst anders gaan doen? Roel denkt dat dat onder andere ligt aan een gebrek aan deadlines, aan andere prioriteiten en misschien was er niet voldoende noodzaak. Peter ziet ook kansen door de drie decentralisaties en het wegvallen van de bouwwereld bij grote gemeenten om het zaakgericht werken meer op de kaart te zetten; ook om te voorkomen dat mensen weer allerlei workarounds verzinnen. Roel vermoedt dat we door de zaak-document-services een grote stap kunnen zetten, met name omdat het zo concreet is.

Ad 4. Vervolg RSGB en RGBZ

Ellen licht toe dat alle basisregistratie behalve de BRP verwerkt zijn in het RSGB. BRP moet er nog in en het moet ook nog verStUft worden of we blijven gebruik maken van vertalingen. Roel zegt dat ze af willen van StUFBG2.04 en dat kan alleen door een nieuwe StUF-BG versie uit te brengen, omdat de huidige twee versie (2.04 en 3.10) moeilijk te combineren zijn. Van anderen hoor je dat ze juist niet af willen van 2.04 omdat veel klanten nog op 2.04 zitten, vertelt Ellen. Arjan vraagt zich af of de belangrijkste motivatie om een nieuwe versie van StUF-BG in te voeren is om van versie 2.04 af te komen. Alexander zegt dat men onder andere het NHR wil gaan gebruiken. Ellen vult aan dat de koppelvlakken die nu gerealiseerd zijn, gebaseerd zijn op de huidige versie van het RSGB met het oude handelsregister. Roel geeft aan dat we moeten oppassen dat we niet weer in een zelfde situatie vervallen als bij de overgang van 2.04 naar 3.10 zodat we twee versie van een standaard hebben die niet te combineren zijn met als gevolg een wildgroei van extra elements.

Het valt Ellen op dat de neiging in de Regiegroep is om bij de oude versie te blijven. Peter vraagt of dit ook te maken heeft de vertegenwoordiging in de Regiegroep. Als hij namelijk luistert naar de G4 dan kan het niet snel genoeg. De verwachting is dat de impact van wijzigingen groter zal zijn voor de grote leveranciers, vult Dennis aan, maar als de wijzigingen ruim op tijd aangegeven worden dan kan er ook rekening mee worden gehouden. Roel vindt dat het misschien ook struisvogelpolitiek is omdat hoe langer je wacht, hoe groter de wijziging wordt. Mogelijk dat sommige leveranciers wakker liggen van groepen klanten die achter liggen en die ook niet geneigd zijn om snel over te gaan naar nieuwere versies. Peter oppert dat gebruikersverenigingen gemobiliseerd kunnen worden om een en ander aan te jagen.

Roel merkt op dat Centric veel applicaties heeft met eigen GV's. Het is heel divers. Volgens Peter lijkt het dan alsof de kolommen (weer) de macht hebben. Alexander is voorstander om de bal een tik te geven en te laten rollen. Ellen zegt dat er nog wel bepaald moet worden of de bestemmingsplannen opgenomen worden. Het is nog de vraag hoe IMRO ermee omgaat. Arjan vindt dat we er achteraan moeten gaan en wanneer het aan die kant lang gaat duren, dan kunnen we beslissen om het later aan het model toe te voegen. Alexander stelt dat we in feite nooit klaar zijn. Maar hoe langer we wachten, hoe meer de huidige wijzigingen weer verouderd zijn. En dan kunnen we weer opnieuw beginnen. En dat is jammer voor de inspanning van de huidige wijzigingen.

Bij Arjan is het idee van de roadmap blijven hangen en eerder hebben we discussie gehad over of we wel een nieuwe versie van het RSGB moeten uitbrengen omdat we ook kunnen mappen. We zouden eigenlijk in kaart moeten brengen waar er op dit moment

wordt gemapt. En dan kunnen we ook aangeven wanneer de nieuwe versie komt en het mappen eindigt. En waarschijnlijk zal men parallel daaraan blijven mappen, maar is er ook een versie beschikbaar waar dat niet meer hoeft. Peter verwacht dat het altijd wel een mix is en dat we altijd wel mappings zullen hebben. Arjan vult aan dat mappen vooral bedoeld zou moeten zijn om snel te kunnen acteren. Op een gegeven moment moet die mapping vervangen worden met een structurele oplossing. Volgens Peter hebben ze het tegenwoordig over de safetrack en de fasttrack. De safetrack is een systematische aanpak met een roadmap. En daarnaast heb je de fasttrack zoals met open data, die je dan niet in de hand hebt. Het gaat goed zolang je daar bewust mee kan omgaan. En een roadmap kan dit duidelijk maken, vult Ellen aan.

Ad 6. Rondvraag en sluiting

- Alexander heeft in de notitie van het beheermodel gelezen, die we nu niet besproken hebben, dat men versnelling wenst in de besluitvorming en dat er gesuggereerd wordt dat de StUF Expertgroep meer overgaat op het digitale platform. Hij ervaart dat dat niet te combineren is met zijn agenda en vraagt of er in deze expertgroep ook zoiets gaat gebeuren. Wanneer alle discussies en de afhandeling daarvan online gaat gebeuren, dan zal hij niet langer zitting nemen in deze groep. Arjan antwoordt dat de aftrap van discussies in de expertgroep plaatsvindt om grofweg het kader en de discussie neer te zetten. Het uitwerken van de discussie in details zullen we wellicht online doen. En uiteindelijk wordt de discussie in de expertgroep besloten. Het kan zijn dat de online-discussie niet tot een einde komt en dan zal het in de expertgroep de nodige aandacht krijgen. Dit betekent dat we ons in deze groep richten op de hoofdlijnen en belangrijke punten en dat we de details via online-platforms behandelen. Het is dus een combinatie. Arjan merkt op dat ook de notificaties dan weer moeten werken. Alexander zegt dat hij zich er van bewust is dat hij dan losgekoppeld is van de online-discussies en vraagt zich af of hij dan nog iets heeft toe te voegen aan deze groep. Arjan bevestigt van wel omdat we in de expertgroep de kaders en de hoofdlijnen bepalen. Dennis voegt hieraan toe dat voor Alexander vanuit zijn rol de details wellicht ook minder belangrijk zijn. De bijdrage van Alexander wordt zeer gewaardeerd.
- Peter, die voor het eerst aanwezig is, is nog zoekende of en hoe hij zal bijdragen. Hij is onder andere geïnteresseerd in het governance-vraagstuk, hoe dingen aansluiten en ook hoe dit gepland en geprogrammeerd kan worden. Hij gaat met Theo Peters overleggen hoe hij dat het beste kan doen. Hij vindt deze groep heel interessant, maar hij moet het ook kunnen verantwoorden. Peter vindt in het algemeen de gemeentelijke vertegenwoordiging erg mager. Ellen geeft aan dat er normaal meer gemeenten in deze bijeenkomst zijn. In de StUF expertgroep zitten geen of bijna geen gemeenten en in de Regiegroep drie of vier. Arjan merkt op dat er gek genoeg geen GEMMA expertgroep is die kijkt naar de ontwikkelingen en samenhang. Peter denkt dat een roadmap daarbij ook kan helpen.

Rinko bedankt iedereen voor zijn/haar bijdrage aan de levendige discussies.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO) Is een continue actie.	Ellen Debats	
20130912.58	12 sept 2013	Wijzigingen ZTC: Versies / historie van zaaktypen: aantal voorbeelden opnemen	Arjan	
20130912.60	12 sept 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen. [Ellen] toelichting geven over gebruik Geoplanstatus t.b.v. bestemmingsplan in RSGB. [Rik]	Ellen, Rik	
20131114.63	14 nov 2013	opsplitsen Releaseplan in twee documenten, nl: concreet en toekomstig Allen: commentaar/input geven op het releaseplan Is een continue actie.	Frank Jan	
20131114.69		Kort omschrijven hoe de standaard verwerkt kan worden in een programma van eisen	Ellen	
20140213.72	13 februari 2014	Uitzoeken nut vastleggen wijze van ondertekening bij BESLUIT	Arjan	18-9-2014
20140213.75	13 februari 2014	Uitzoeken: 1.) scheiden van de initiator en de verantwoordelijke van een zaak 2.) wijze van identificeren van een ZAAK	Arjan	18-9-2014
20140213.76	13 februari 2014	Uitzoeken: de identificatie van MEDEWERKER	Arjan	18-9-2014
20140213.76	13 februari 2014	Migratie/mapping/compatibiliteit van versies van informatiemodellen uitzoeken (gezien nieuwe versie RGBZ en ZTC)	Jan	
20140213.78	13 februari 2014	Uitzoeken nut van informatiemodellen in de softwarecatalogus + actie 69	Mark / Ellen	18-9-2014
20140522.79	22 mei 2014	Wijzigingsvoorstel RGBZ i.v.m. TMLO aanpassen	Arjan	

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20140522.80	22 mei 2014	Uitwerken gevolgen nieuwe versie RGBZ voor StUF, inclusief Samengesteld informatieobject.	Arjan	
20140522.81	22 mei 2014	Onderzoeken of een mapping geschreven kan worden van RGBZ 1.0 naar RGBZ 2.0	Arjan	
20150918.82	18 sept 2014	Bespreken met Theo Peters hoe het processenhuis gevuld kan worden en de relaties tussen informatiemodellen en bedrijfsfuncties	Peter / Rinko	
20150918.83	18 sept 2014	Overzicht afhankelijkheden en KING-roadmap	Jan/Theo geïnformeerd door Rinko/Ellen. (Peter neemt contact op met Theo)	
20150918.84	18 sept 2014	Wijzigingsdocument RGBZ rondsturen met wijzigingen van 18-9	Arjan	
20150918.85	18 sept 2014	Vaststellen wanneer RGBZ verStUft gaat worden en wanneer Zaak-document-services aangepast worden.	Jan	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.